



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

Ontwikkeling indicatorenset

Kind naar Gezonder Gewicht: een Delphi-studie

Bijlagen

Colofon

© RIVM 2022

Delen uit deze publicatie mogen worden overgenomen op voorwaarde van bronvermelding: Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), de titel van de publicatie en het jaar van uitgave.

Kirsten Visscher (auteur), RIVM

Hilde Vroling (auteur), Pallas health research and consultancy, a P95 company

Annemieke Spijkerman (auteur), RIVM

Contact:

Annemieke Spijkerman

RIVM Levensloop en Gezondheid

annemieke.spijkerman@rivm.nl

Dit is een uitgave van:

**Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu**

Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

Nederland

www.rivm.nl

Inhoudsopgave

Bijlage 1 Methode — 4

Bijlage 2 Zoekstrategie literatuur — 9

Bijlage 3 Schematisch overzicht literatuurstudie — 11

Bijlage 4 Uitgebreide resultaten ronde 1 — 12

Bijlage 5 Vragenlijst eerste ronde — 18

Bijlage 6 Vragenlijst tweede ronde — 35

Bijlage 7 Uitgebreide resultaten ronde 2 en ronde 3 — 40

Bijlage 8 Tabellen verloop kandidaat-indicatoren per ronde, per niveau van monitoring — 48

Bijlage 1 Methode

Inventarisatie indicatoren gebruikt door gemeenten

Om zicht te krijgen op indicatoren die al gebruikt worden voor lokale monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht werd in het najaar 2020 een inventarisatie uitgevoerd. Hiervoor vroegen we een zestal gemeenten om een overzicht te geven van de indicatoren die zij gebruikten. Daarnaast raadpleegden we verschillende documenten gepubliceerd door gemeenten die gebruik maken van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht (Moerman, 2019) (Steenkamer, 2017) (Vreugdenhil, 2019) (Gemeente Amsterdam, 2019). Ook bestudeerden we de items van de Quickscan van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht (Jacobs, 2019b) en indicatoren van vergelijkbare programma's zoals JOGG en Kansrijke Start. Het resultaat van deze inventarisatie was een verzameling van indicatoren die mogelijk bruikbaar zijn voor de monitoring van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht. In een online bijeenkomst met een zestal projectleiders van de aanpak uit verschillende gemeenten werd deze verzameling besproken en aangepast. Vervolgens is de verzameling voorbeeld-indicatoren op de website van het programma Kind naar Gezonder Gewicht gepubliceerd. Op deze manier konden deelnemende gemeenten inspiratie opdoen voor de vormgeving van hun lokale monitoring. De verzameling voorbeeld-indicatoren vormde tevens de basis voor de lijst met kandidaat-indicatoren voor de Delphi-studie.

Literatuurstudie

Om reeds gebruikte indicatoren binnen vergelijkbare (internationale) programma's te identificeren, voerden wij een literatuuronderzoek uit. Hierbij zochten wij naar (internationale) wetenschappelijke literatuur over de monitoring en/of evaluatie van programma's gericht op 1) overgewicht en obesitas bij kinderen, of 2) integrale samenwerking tussen zorg- en het sociale domein, zonder focus op overgewicht of obesitas. De gehanteerde zoekstrategie is bijgevoegd in bijlage 2. In totaal zijn 284 wetenschappelijke artikelen gevonden.

Twee onderzoekers beoordeelden eerst de titel en samenvatting van een willekeurige steekproef van deze artikelen (n=30). In geval van een meningsverschil of bij twijfel, werd een derde onderzoeker geraadpleegd. Na overleg over de beoordeling van deze 30 artikelen scherpden de onderzoekers de criteria voor beoordeling van de relevantie van de artikelen aan. De resterende 254 artikelen werden door de twee onderzoekers verdeeld en op basis van titel en samenvatting beoordeeld op relevantie. Alleen artikelen die voldeden aan de volgende drie inclusiecriteria zijn meegenomen:

1. Het artikel gaat over samenwerking tussen het sociaal- en zorgdomein
2. Het artikel gaat over monitoring/evaluatie
3. Het artikel rapporteert indicatoren voor monitoring/evaluatie

De overgebleven 69 artikelen zijn vervolgens op basis van volledige tekst nogmaals beoordeeld aan de hand van de drie criteria. Na die

selectiestap bleven 33 relevante artikelen over, waaruit de naam en uitleg van iedere genoemde indicator werd gedocumenteerd. In deze artikelen zijn in totaal 68 unieke indicatoren geïdentificeerd, 36 daarvan kwamen nog niet voor in de lijst met kandidaat-indicatoren. In bijlage 3 staat een schematisch overzicht van de literatuurstudie.

Samenstellen lijst kandidaat-indicatoren

De verzameling voorbeeld-indicatoren uit de eerste inventarisatie onder gemeenten vormde de basis voor de lijst met kandidaat-indicatoren. Uit de literatuurstudie kwamen 36 aanvullende indicatoren naar voren. Drie onderzoekers bespraken de relevantie van elk van de 36 indicatoren voor de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht. Zij concludeerden dat 10 indicatoren toegevoegd moesten worden aan de lijst met kandidaat-indicatoren. Deze 10 indicatoren sloten aan bij het doel van de te ontwikkelen monitor en bij de aard van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht. Indicatoren die bijvoorbeeld niet meegenomen werden, zijn bepaalde metingen in het bloed (bijvoorbeeld cholesterol), bloeddrukmetingen, niveau van lichamelijke activiteit en voedingspatroon van familieleden en participatie in groepssessies.

Uiteindelijk bestond de lijst uit 64 kandidaat-indicatoren (54 vanuit de voorbeeld-indicatoren lijst en 10 vanuit de literatuurstudie). Deze kandidaat-indicatoren werden ingedeeld op basis van de vijf niveaus van monitoring (Netwerkontwikkeling; Interprofessionele samenwerking; Ondersteuning en zorg; Casusregie en logistiek; Kind en gezin). De niveaus weerspiegelen elk een ander aspect van de aanpak en bestaan uit een ongelijk aantal kandidaat-indicatoren. Dit is een toevallig resultaat van de bevindingen in de inventarisatie onder gemeenten en het literatuuronderzoek. Het aantal kandidaat-indicatoren zegt niets over het belang van het niveau (Netwerkontwikkeling n=22 kandidaat-indicatoren, Interprofessionele samenwerking n=10, Ondersteuning en zorg n=12, Casusregie en logistiek n=13, en Kind en gezin n=7).

Uitleg Delphi-methode

In dit onderzoek maakten we gebruik van de Delphi-methode. De Delphi-methode is een manier om door herhaalde bevraging van deskundigen consensus te bereiken over een probleemstelling (Okoli, 2004). Die probleemstelling was in dit geval een indicatorenset voor lokale monitoring en evaluatie van Kind naar Gezonder Gewicht. Een Delphi-onderzoek bestaat doorgaans uit drie tot vijf ronden. Belangrijke kenmerken van de Delphi-methode zijn gecontroleerde groepsfeedback en herhaling. De resultaten van een ronde worden samengevat en teruggekoppeld aan de groep, die in de volgende ronde gevraagd wordt de eigen antwoorden opnieuw te overwegen in het licht van deze groepsfeedback. Hiermee wordt getracht de antwoorden van de deelnemers dichter bij elkaar te brengen en zo tot consensus te komen. Deelname aan dit onderzoek was anoniem, waardoor deskundigen hun mening konden geven zonder sociale druk van anderen (Giannarou, 2014). Het proces van bevraging en feedback wordt herhaald totdat er (voldoende) consensus is bereikt tussen de deelnemers. Na afloop van alle ronden worden conclusies getrokken. Het huidige Delphi-onderzoek bestond uit drie ronden. Deelnemers vulden elke ronde een online vragenlijst in.

Selectie van deskundigen

Het doel van dit onderzoek was om een breed gedragen indicatorenset te ontwikkelen met behulp van een diverse groep deskundigen die samen verschillende invalshoeken en ideeën vertegenwoordigen. Hierbij kozen we zowel voor professionals betrokken bij Kind naar Gezonder Gewicht als voor wetenschappers. De volgende professionals werden benaderd: projectleiders, centrale zorgverleners (CZV), managers van de CZV's en beleidsmedewerkers van de gemeente die bij de aanpak betrokken zijn. Binnen elk van deze groepen nodigden wij een vergelijkbaar aantal personen uit (gemiddeld 11 mensen per beroepsgroep), daarbij lettend op variatie in grootte van deelnemende gemeenten en duur van deelname aan Kind naar Gezonder Gewicht (proeftuingemeente versus nieuwe gemeente). Binnen de groep onderzoekers zochten wij naar personen met kennis over overgewicht/obesitas bij kinderen en personen met kennis van integrale benaderingen van gezondheidsproblemen. Hierbij probeerden we zowel onderzoekers betrokken bij de aanpak als onderzoekers zonder kennis van de aanpak uit te nodigen. Daarnaast letten wij op een goede representativiteit van de verschillende onderzoeksinstanties/universiteiten waar zij werken.

Eerste ronde Delphi-onderzoek: relevantie en haalbaarheid

Vragenlijst

In de eerste online vragenlijst werd de deelnemers gevraagd de 64 kandidaat-indicatoren, onderverdeeld in de vijf niveaus van monitoring, te scoren op basis van relevantie en haalbaarheid voor de monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht. Onder relevantie werd verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak. Haalbaarheid werd in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor.

Per indicator konden scores gegeven worden op een 9-puntsschaal, waarbij 1 werd gezien als 'totaal niet relevant/haalbaar' en 9 als 'zeer relevant/haalbaar'. De deelnemer had daarnaast de mogelijkheid 'niet te beoordelen op basis van mijn expertise' aan te vinken in het geval hij/zij de relevantie of haalbaarheid niet kon beoordelen. Per niveau van monitoring en op het eind konden deelnemers in een open tekstveld suggesties voor extra kandidaat-indicatoren doen en aanvullende opmerkingen plaatsen. De volledige vragenlijst is te vinden in bijlage 5.

Analyse van de data

Selectie kandidaat-indicatoren

Van elk van de kandidaat-indicatoren werd de mediaan en het 3^e deciel en het 7^e deciel berekend.

Kandidaat-indicatoren werden meegenomen naar de volgende ronde als: 1) de mediaan voor zowel relevantie als haalbaarheid 7 of hoger was én 2) overeenstemming werd bereikt tussen de deelnemers. De IPRAS-methode (Interpercentile Range Adjusted for Symmetry) (Fitch, 2001) is gebruikt om de overeenstemming te bepalen. Bij deze methode werd er gekeken naar de spreiding van antwoorden binnen de expertgroep, waarbij weinig spreiding een hoge mate van overeenstemming betekent. De kandidaat-indicatoren die hieraan niet voldeden, werden niet

meegenomen naar de tweede ronde en kwamen niet in de definitieve indicatorenset.

Analyse open vragen

Antwoorden op de open vragen werden geanalyseerd door middel van open codering, waarbij stukken tekst zijn ingedeeld met codes. Open (min of meer) vergelijkbare antwoorden die door meer dan één deelnemer werden genoemd, werden meegenomen. Deze vergelijkbare open antwoorden zijn door de onderzoekers samengevat in een overkoepelende term. Open antwoorden (inclusief suggesties voor additionele kandidaat-indicatoren) die door een enkele deelnemer werden genoemd, worden kort besproken in de beschouwing van deze rapportage.

Tweede ronde Delphi: prioriteren

Terugkoppeling eerste ronde

Met de uitnodiging voor de tweede ronde ontvingen de deelnemers een persoonlijke terugkoppeling van de resultaten van de eerste ronde: de scores van de deelnemer zelf en de scores van de hele groep deelnemers. Ook was er per niveau van monitoring een overzicht van kandidaat-indicatoren die werden meegenomen in de volgende ronde en een overzicht van de kandidaat-indicatoren die waren afgefallen. De deelnemers werd gevraagd om bij het invullen van deze tweede vragenlijst van de tweede ronde de resultaten van de eerste ronde in gedachten te houden.

Vragenlijst

In de tweede online vragenlijst werd de deelnemers gevraagd per niveau van monitoring een top 5 te maken van de overgebleven kandidaat-indicatoren (Netwerkontwikkeling n=16 kandidaat-indicatoren, Interprofessionele samenwerking n=9, Ondersteuning en zorg n=12, Casusregie en logistiek n=8, Kind en gezin n=6). In de online vragenlijst zijn de kandidaat-indicatoren opnieuw genummerd om verwarring te voorkomen. Nummer 1 in de top 5 is de belangrijkste indicator die volgens de deelnemer in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, nummer 2 staat voor de op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Aan het einde van de vragenlijst was er de mogelijkheid om eventuele opmerkingen te plaatsen. Bijlage 6 bevat de volledige vragenlijst.

Analyse van de data

In de analysefase kregen de kandidaat-indicatoren in deze top 5 punten: nummer 1 kreeg 50 punten, nummer 2 kreeg 40 punten, nummer 3 kreeg 30 punten, nummer 4 kreeg 20 punten en nummer 5 kreeg 10 punten. Vervolgens werden de punten voor alle deelnemers samen per kandidaat-indicator opgeteld (de somscore per kandidaat-indicator). Op basis van deze somscore werden de kandidaat-indicatoren per niveau gesorteerd van hoog naar laag, waarbij de eerste vijf kandidaat-indicatoren de top 5 per niveau vormden.

Derde ronde: opnieuw prioriteren

Terugkoppeling tweede ronde

De deelnemers ontvingen de terugkoppeling van de resultaten van de tweede ronde tegelijk met de uitnodiging voor de derde ronde. Elke deelnemer ontving per niveau van monitoring een overzicht van zijn/haar eigen top 5 en de ranking van de kandidaat-indicatoren op basis van de somscores van alle deelnemers.

Vragenlijst

De online vragenlijst van de derde ronde was hetzelfde als in de tweede ronde. Weer werd er gevraagd een top 5 per niveau van monitoring samen te stellen. Alleen nu werd nadrukkelijk gevraagd de eigen top 5 ten opzichte van de ranking van de gehele groep deelnemers in gedachten te houden bij het invullen van de derde ronde. Ook in deze ronde was er aan het eind van de online vragenlijst ruimte om eventuele opmerkingen te plaatsen.

Analyse van de data

Voor ronde drie werden op dezelfde manier als in ronde twee punten toegekend aan de top 5 van iedere deelnemer. Ook de ranking van de kandidaat-indicatoren op basis van de somscores werd op dezelfde manier uitgevoerd (zie pagina 8 van de rapportage). Daarnaast werd per niveau van monitoring onderzocht of er verschillen waren opgetreden in de top 5 tussen ronde 2 en ronde 3, en of de volgorde van de kandidaat-indicatoren binnen de top 5 was veranderd tussen ronde 2 en 3.

Referenties vermeld in deze bijlage zijn te vinden in de referentielijst van de rapportage.

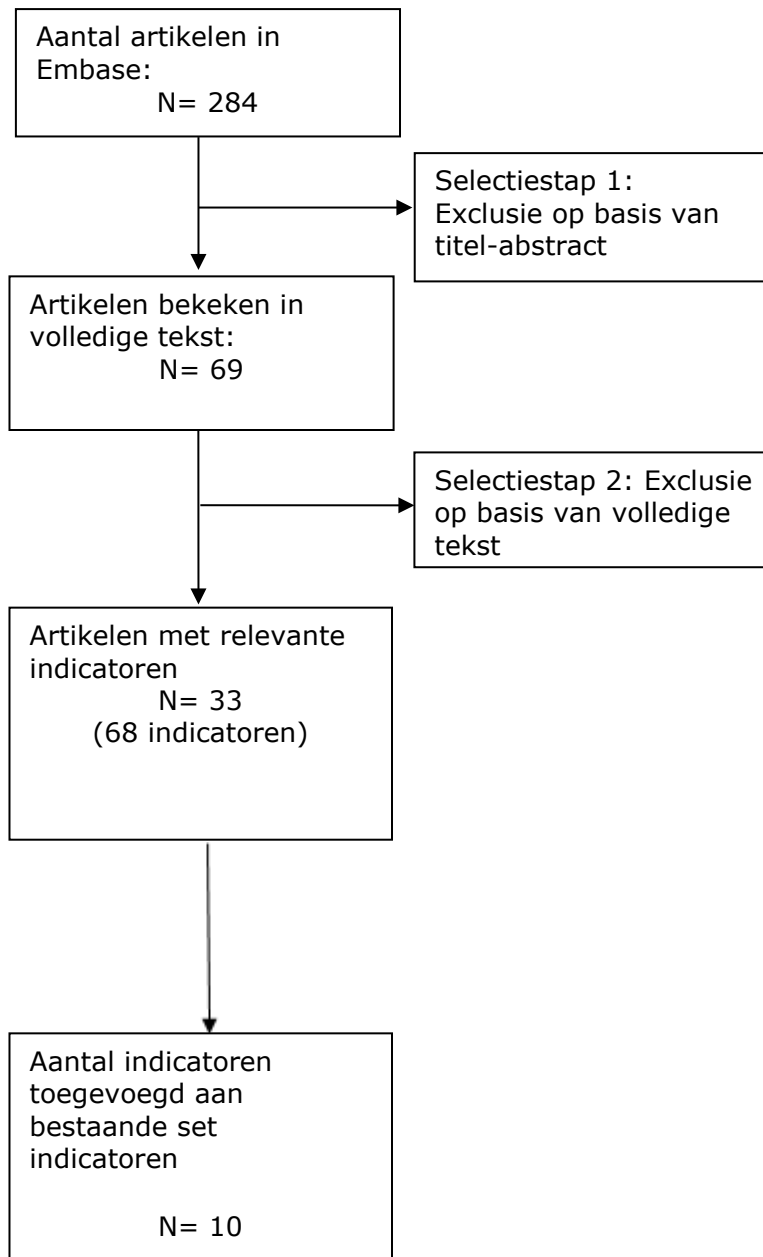
Bijlage 2 Zoekstrategie literatuur

#29	#23 NOT #27	223
#28	#23 AND #27	39
#27	#24 OR #25 OR #26	515,814
#26	'integral*':ti,ab OR 'integrated*':ti,ab OR 'community based*':ti,ab OR 'whole system approach*':ti,ab OR 'intersectoral*':ti,ab	507,322
#25	'intersectoral collaboration'/exp	2,699
#24	'integrated health care system'/exp	12,012
#23	#22 NOT ([meta analysis]/lim OR 'meta analysis'/exp OR 'meta analy*':ti)	262
#22	#19 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim) AND [2010-2021]/py	267
#21	#19 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim)	272
#20	#19 AND ('Article'/it OR 'Article in Press'/it)	294
#19	#17 OR #18	423
#18	#12 AND #13 AND #16	35
#17	#5 AND #10 AND #11 AND #16	411
#16	#14 OR #15	1,205,656
#15	'evaluation and follow up'/exp/mj OR 'evaluat*':ti OR 'program evaluat*':ti,ab	914,780
#14	'monitoring'/exp/mj OR 'monitoring*':ti	304,473
#13	'obesity management'/exp/mj OR (('prevent*' NEAR/2 'intervent*'):ti)	6,208
#12	'childhood obesity'/exp/mj OR (('child*':ti OR 'pediatr*':ti OR 'paediatr*':ti) AND ('weight*':ti OR 'obes*':ti OR 'overweight*':ti OR 'over-weight*':ti))	35,083
#11	('child*':ti OR 'pediatr*':ti OR 'paediatr*':ti) AND ('weight*':ti OR 'obes*':ti OR 'overweight*':ti OR 'over-weight*':ti)	32,568
#10	#6 OR #7 OR #8 OR #9	139,532
#9	'obesity'/exp/mj AND 'patient care'/exp	7,403
#8	('child'/exp OR 'child*':ti) AND ('weight*':ti OR 'obes*':ti OR 'overweight*':ti OR 'over-weight*':ti)	65,056
#7	'weight loss program'/exp OR (('prevent*' 'intervent*'):ti) OR 'health program*':ti OR 'indicator*':ti	68,251
#6	'obesity management'/exp	893
#5	#1 OR #2 OR #3 OR #4	23,836
#4	'obesity'/exp/mj AND 'practice guideline'/exp	4,650
#3	'obesity'/exp/mj AND 'health care policy'/exp	2,112
#2	'childhood obesity intervention'/exp	54
#1	'childhood obesity'/exp	17,860 6 Jul 2021

#26	#25 NOT ([meta analysis]/lim OR 'meta analysis'/exp OR 'meta analy*':ti)	22
#25	#22 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim) AND [2010-2021]/py	21
#24	#22 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim)	23
#23	#22 AND ('Article'/it OR 'Article in Press'/it)	25
#22	#3 AND #21	28
#21	(#4 OR #5) AND #20	3,338
#20	'integral*':ti,ab OR 'integrated*':ti,ab OR 'community based*':ti,ab OR 'whole system approach*':ti,ab OR 'intersectoral*':ti,ab	507,322
#19	#18 NOT ([meta analysis]/lim OR 'meta analysis'/exp OR 'meta analy*':ti)	16
#18	#15 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim) AND [2010-2021]/py	16
#17	#15 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim)	16
#16	#15 AND ('article'/it OR 'article in press'/it)	18
#15	#3 AND #14	21
#14	(#4 OR #5) AND #6	2,515
#13	#3 AND #6	669
#12	#11 NOT ([meta analysis]/lim OR 'meta analysis'/exp OR 'meta analy*':ti)	339
#11	#8 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim) AND [2010-2021]/py	341
#10	#8 AND ('article'/it OR 'article in press'/it) AND ([dutch]/lim OR [english]/lim)	460
#9	#8 AND ('Article'/it OR 'Article in Press'/it)	483
#8	#3 AND #7	691
#7	#4 OR #5 OR #6	89,882
#6	'integral*':ti OR 'integrated*':ti OR 'community based*':ti OR 'whole system approach*':ti OR 'intersectoral*':ti	85,504
#5	'intersectoral collaboration'/exp/mj	835
#4	'integrated health care system'/exp/mj	6,060
#3	#1 OR #2	80,975
#2	'program evaluation'/exp/mj OR (('program*' NEAR/2 'evaluat*'):ti)	7,608
#1	'monitoring'/exp/mj AND 'monitor*':ti	73,411

De geel gemarkeerde aantallen vormen samen de uiteindelijk set gebruikt in het literatuuronderzoek (223+39+22=284).

Bijlage 3 Schematisch overzicht literatuurstudie



Bijlage 4 Uitgebreide resultaten ronde 1

Tabel A1 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Netwerkontwikkeling

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
1.1 Overzicht van organisaties in de aanpak	8,0 (7,5-8,0)	27	8,0 (7,0-8,0)	27	-
1.2 Projectplan	8,0 (8,0-9,0)	26	8,0 (7,0-9,0)	27	-
1.3 Getekende samenwerkingsovereenkomst	8,0 (6,6-8,0)	24	8,0 (7,0-8,4)	23	-
1.4 Mate van betrokkenheid netwerkorganisaties	8,0 (7,5-8,5)	27	7,0 (6,0-7,5)	26	-
1.5 Vertegenwoordiging organisaties bij lokale bijeenkomsten	7,0 (6,0-8,0)	25	7,0 (5,0-7,0)	25	-
1.6 Frequentie overleg op managementniveau	7,0 (6,0-7,0)	23	7,0 (6,0-7,0)	22	-
1.7 Frequentie overleg op bestuurlijk niveau	7,0 (5,6-7,0)	24	7,0 (6,0-7,0)	23	-
1.8 Continuïteit financiering	8,0 (8,0-9,0)	23	7,0 (6,0-8,0)	23	-
1.9 Financiering centrale zorgverlener	8,0 (7,9-9,0)	25	7,0 (6,0-8,0)	23	Administratieve last (n=2)
1.10 Financiering projectleider	8,0 (7,3-9,0)	23	7,5 (5,3-8,0)	22	Administratieve last (n=2)
1.11 Ervaring benodigde tijd (CZV)	7,0 (7,0-8,0)	27	7,0 (6,0-8,0)	27	-
1.12 Ervaring benodigde tijd (Projectleider)	7,0 (7,0-8,0)	22	7,0 (7,0-8,0)	22	-
1.13 Ervaren steun vanuit management voor uitvoerende professionals	8,0 (7,0-8,0)	26	7,0 (7,0-8,0)	25	-
1.14 Participatie landelijke leerlijn CZV	8,0 (7,0-8,0)	25	7,0 (7,0-8,0)	24	-
1.15 Vertrouwen in eigen kunnen CZV	8,0 (7,5-8,0)	27	7,0 (7,0-8,0)	25	-
1.16 Vertrouwen toegevoegde waarde KnGG	8,0 (8,0-9,0)	27	8,0 (7,0-8,0)	27	-

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A2 Kandidaat-indicatoren die niet meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Interprofessionele samenwerking

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
1.17 Frequentie lokale bijeenkomsten	7,0 (5,9-7,0)	25	6,0 (5,0-7,0)	24	-
1.18 Frequentie individuele contactenprojectleider met deelnemende organisaties	7,0 (6,0-7,1)	25	6,0 (5,0-7,0)	25	-
1.19 Frequentie lokale nieuwsbrief	6,0 (5,0-7,0)	26	6,5 (5,5-7,5)	26	-
1.20 Abonnees lokale nieuwsbrief	5,5 (4,0-7,0)	22	6,5 (5,0-7,0)	22	-
1.21 Social media activiteit vanuit lokale aanpak	6,0 (5,0-7,0)	25	6,0 (5,0-7,8)	25	Onduidelijke indicator (n=2)
1.22 Social media interesse voor lokale aanpak	6,5 (5,0-7,0)	26	6,0 (5,0-7,5)	26	-

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A3 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Interprofessionele samenwerking

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
2.1 Duidelijke taakverdeling	8,0 (7,0-8,5)	27	7,0 (6,0-7,2)	27	-
2.2 Helderheid eigen taken en rollen van professionals	8,0 (7,0-9,0)	27	7,0 (6,0-8,0)	27	-
2.3 Duidelijkheid over de rol van de CZV	9,0 (8,0-9,0)	27	7,0 (6,0-8,0)	27	-
2.4 Afspraken uitwisseling clientgegevens	8,0 (7,0-9,0)	26	7,0 (5,5-8,0)	26	- Dit is lastig omdat er met verschillende systemen wordt gewerkt (n=4) - De AVG maakt dit lastig (n=3)

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
2.5 Duidelijkheid afspraken uitwisseling clientgegevens	8,0 (7,0-8,0)	26	7,0 (5,0-7,5)	26	-
2.6 Ervaren kwaliteit van de samenwerking onder professionals	8,0 (7,0-8,5)	27	7,0 (5,5-8,0)	26	-
2.7 Ervaring projectleider contact met deelnemende organisaties	7,0 (7,0-8,0)	23	7,0 (6,0-8,0)	22	-
2.8 Verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein	8,0 (7,2-8,0)	26	7,0 (6,0-7,0)	26	-

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A4 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Interprofessionele samenwerking

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
2.9 Vertegenwoordiging verschillende beroepsgroepen tijdens MultiDisciplinair Overleg (MDOs)	8,0 (6,3-8,0)	23	6,0 (6,0-8,0)	23	-
2.10 Terugkoppeling na verwijzing sociaal-zorgdomein	8,0 (8,0-9,0)	26	6,0 (5,0-7,0)	26	Administratieve last (n=2)

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A5 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Ondersteuning en zorg

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
3.1 Tevredenheid over geleverde zorg – vanuit ouder(s) en kind	8,0 (8,0-9,0)	26	7,0 (6,8-7,0)	24	-
3.2 Tevredenheid over CZV - vanuit ouder(s) en kind	8,0 (7,2-9,0)	26	7,0 (6,9-7,1)	24	-
3.3 Bereikbaarheid CZV – vanuit ouder(s) en kind	8,0 (8,0-9,0)	26	7,0 (5,0-8,0)	24	-
3.4 Ouder(s) en kind voelen zich met respect behandeld	9,0 (8,0-9,0)	26	7,0 (7,0-8,0)	25	-
3.5 Ouder(s) en kind voelen zich geholpen	9,0 (8,0-9,0)	26	7,0 (6,0-7,8)	25	-
3.6 Kennis aanwezigheid centraal informatiepunt	7,0 (6,2-8,0)	26	7,0 (4,6-7,0)	23	- Er is geen centraal informatiepunt (n=4) - Een ouder gaat dat niet opzoeken (n=3)
3.7 Aanwezigheid plan van aanpak	8,0 (7,2-8,0)	26	7,0 (7,0-8,0)	25	-
3.8 Navolging van plan van aanpak	8,0 (7,9-8,0)	25	7,0 (6,0-8,0)	24	- Lastig te checken (n=2) - Geen navolging is vaak om een goede reden (n=2)
3.9 Ervaren kwaliteit plan van aanpak professionals	8,0 (7,0-8,0)	25	7,0 (6,0-8,0)	24	-
3.10 Ervaren kwaliteit plan van aanpak ouder(s)/kind	8,0 (7,6-9,0)	24	7,0 (6,0-8,0)	23	-
3.11 Afname anamnese met behulp van leidraad psycho-sociale en leefstijlverkenning	8,0 (8,0-9,0)	24	7,0 (7,0-8,0)	23	-
3.12 Gebruik van materialen en tools/hulpmiddelen verstrekt door KnGG	7,0 (6,0-8,4)	24	7,0 (6,0-8,0)	24	- Laat dit de professional zelf bepalen (n=2)

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A6 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Casusregie en logistiek

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
4.1 Overgewicht in de gemeente	8,0 (8,0-9,0)	26	8,0 (7,0-8,0)	24	- Data is niet compleet beschikbaar (n=2)
4.2 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht na aanmelding	8,0 (7,0-8,0)	25	7,0 (6,0-8,0)	24	-
4.3 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen gemeente	8,0 (7,0-8,0)	25	7,0 (6,0-8,0)	25	-
4.4 Professionals die kind aanmelden	8,0 (7,2-8,0)	26	7,5 (6,5-8,5)	26	-
4.5 Nieuwe deelnemers	7,0 (7,0-8,0)	24	7,0 (6,0-8,0)	24	-
4.6 Afgeronde trajecten	8,0 (8,0-9,0)	27	7,0 (7,0-8,0)	27	-
4.7 Uitvalpercentage	8,0 (8,0-8,8)	26	8,0 (6,0-8,0)	25	-
4.8 Reden uitval	8,0 (8,0-9,0)	26	7,0 (5,0-8,0)	26	- Lastig te achterhalen (n=2)

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A7 Kandidaat-indicatoren die niet meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Casusregie en logistiek

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respon- denten	
4.9 Bereik doelgroep binnen gemeente	8,0 (7,0-8,1)	25	6,0 (6,0-7,8)	25	-
4.10 Participatie na verwijzing door CZV naar zorgdomein	8,0 (8,0-8,0)	26	6,0 (5,2-7,8)	25	-
4.11 Participatie na verwijzing door CZV naar het sociale domein	8,0 (7,2-8,0)	26	6,0 (5,0-6,0)	25	-
4.12 Behaalde doelen afgeronde trajecten	8,0 (8,0-9,0)	25	6,0 (6,0-7,0)	25	-
4.13 Aantal bestede uren per kind per professional	8,0 (8,0-9,0)	26	6,0 (5,9-7,1)	24	- Lastig te achterhalen (n=4)

*Spreiding tussen het 3^e en 7^e deciel

Tabel A8 Kandidaat-indicatoren die meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Kind en gezin

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respondenten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respondenten	
5.1 Gewicht/BMI	8,0 (7,0-8,0)	26	7,0 (6,0-8,0)	26	-
5.2 Lichamelijke activiteit	8,0 (7,0-8,5)	27	7,0 (6,0-7,5)	26	- Wordt niet gemeten (n=2) - Lastig betrouwbaar te meten (n=2)
5.3 Voeding en drinken	8,0 (7,0-8,5)	27	7,0 (6,0-7,0)	27	- Lastig betrouwbaar te meten (n=2)
5.4 Gezondheidsgerelateerde kwaliteit van leven	8,0 (8,0-9,0)	27	7,0 (6,5-8,0)	26	-
5.5 Lekker in vel zitten	8,0 (8,0-9,0)	27	7,0 (6,0-8,0)	25	- Hoe te meten? (n=2)
5.6 Vertrouwen eigen vermogen kind	8,0 (8,0-9,0)	27	7,0 (6,0-7,5)	26	- Wordt niet gemeten (n=2)

*Spreiding tussen het 3e en 7e deciel

Tabel A9 Kandidaat-indicatoren die niet meegaan naar de tweede ronde van het Delphi-onderzoek voor niveau Kind en gezin

Kandidaat-indicator	Relevantie		Haalbaarheid		Open antwoorden (aantal respondenten per antwoord)
	Mediaan (spreiding*)	Aantal respondenten	Mediaan (spreiding*)	Aantal respondenten	
5.7 Kwaliteit slaap	8,0 (7,0-8,0)	27	6,0 (6,0-7,0)	26	- Lastig betrouwbaar te meten (n=2)

*Spreiding tussen het 3e en 7e deciel

Bijlage 5 Vragenlijst eerste ronde

Delphi-onderzoek Kind naar Gezonder Gewicht

Pagina 1

Ontwikkeling indicatoren voor lokale monitoring Kind naar Gezonder Gewicht

Fijn dat u deelneemt aan het onderzoek naar indicatoren voor lokale monitoring en evaluatie van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht. Het doel van dit onderzoek is om een compacte lijst met indicatoren te ontwikkelen voor de lokale monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht. Dit gebeurt in een aantal stappen met behulp van de Delphi-methode. De start is een lange lijst met potentieel bruikbare indicatoren (kandidaat-indicatoren), die over de verschillende rondes van het Delphi-onderzoek steeds compacter wordt.

In ronde 1 (deze vragenlijst) vragen we u de kandidaat-indicatoren te beoordelen op **relevantie** en **haalbaarheid**. De uitkomsten uit de vragenlijst worden geanonimiseerd teruggekoppeld aan de andere deelnemers. Afhankelijk van de resultaten van deze eerste ronde wordt de vorm van de volgende ronde in het onderzoek bepaald. Dit kan nog een vragenlijst zijn, of een focusgroep waarbij de deelnemers hun mening over verschillende indicatoren bespreken. Naar verwachting zal het onderzoek in totaal uit drie rondes bestaan.

Achtergrond aanpak Kind naar Gezonder Gewicht

Zoals velen van u zullen weten biedt de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht passende ondersteuning en zorg aan kinderen met overgewicht of obesitas. Deze aanpak kenmerkt zich onder andere door de nauwe samenwerking tussen professionals uit zowel het zorg- als sociaal domein. Eén centrale zorgverlener (CZV) coördineert het begeleidingstraject en bouwt een vertrouwensband op met het kind en het gezin. Samen met andere professionals zetten zij zich in om de gezondheid van het kind te verbeteren. Daarnaast is er ook aandacht voor de kwaliteit van leven op korte en lange termijn (bijvoorbeeld ondersteuning bij opvoeding, schulden (andere) psychosociale problemen bij het kind en het gezin). Meer informatie over de aanpak is te vinden op de website <https://kindnaargezondergewicht.nl/>.

Binnen de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht worden vijf niveaus van monitoring relevant geacht. Voor ieder niveau is er een lijst met kandidaat-indicatoren opgenomen in deze vragenlijst. Elk niveau van monitoring wordt in de vragenlijst kort toegelicht. Meer informatie over de niveaus van monitoring is te vinden onder het kopje tools en materialen (Monitoring-Module) op <https://kindnaargezondergewicht.nl/projectleiders>.

Pagina 2

Dit onderzoek is goedgekeurd door het Klinisch Expertise Centrum van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), en staat onder supervisie van het RIVM. Voor deelname aan dit onderzoek leggen wij onderstaand toestemmingsformulier aan u voor.

Toestemmingsformulier Delphi-onderzoek Kind naar Gezonder Gewicht
Met het invullen van de vragenlijst geeft u toestemming voor deelname aan het onderzoek. De gegevens worden gebruikt voor de monitoring en evaluatie van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht.

Door deelname aan deze vragenlijst geeft u aan dat:

- u de informatie in de uitnodiging, informatiebrief en dit formulier hebt gelezen,
- u bent geattendeerd op het feit dat deelname op vrijwillige basis is,
- u de gelegenheid hebt om vragen te stellen over dit onderzoek.

U geeft toestemming voor:

- het verzamelen van uw antwoorden op deze vragenlijst en het bewaren van uw antwoorden voor de duur van 10 jaar en,
- het gebruik van deze informatie in publicaties en presentaties waarbij de informatie is geanonimiseerd; namen van personen en instellingen zijn verwijderd.

Vragen

Mocht u inhoudelijke vragen hebben over dit onderzoek of wilt u aanvullende informatie, dan kunt u zich richten tot Kirsten Visscher.

Contactgegevens:

Kirsten Visscher

Email: kirsten.visscher@rivm.nl

Analyse en terugkoppeling gegevens

Voor het (anoniem) terugkoppelen van de antwoorden en het analyseren van de uitkomsten van de vragenlijst hebben we de viercijferige code nodig die u ontvangen heeft via e-mail.

Code:

[] Hierbij geef ik aan het toestemmingsformulier gelezen te hebben en akkoord te gaan

Pagina 3

Achtergrond kandidaat-indicatoren

De kandidaat-indicatoren in de vragenlijst komen uit verschillende bronnen. Een deel komt uit een inventarisatie van november 2020 onder deelnemende gemeenten van indicatoren voor lokale monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht. Andere indicatoren zijn afgeleid van de Quicksan van Kind naar Gezonder Gewicht of afkomstig van andere integrale programma's of initiatieven vergelijkbaar met Kind naar Gezonder Gewicht (bijvoorbeeld programma Kansrijke Start). In de literatuurstudie van de internationale wetenschappelijke literatuur die we de afgelopen maanden hebben uitgevoerd kwamen voorbeelden van

bovenstaande indicatoren ook naar voren. Voor de aanvullende Engelstalige indicatoren uit de literatuurstudie hebben wij zo goed als mogelijk een vertaling gemaakt naar het Nederlands en de Nederlandse context.

Instructies invullen vragenlijst

In deze vragenlijst vragen wij u om de verschillende indicatoren te scoren op **relevantie** en **haalbaarheid** voor de monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht. Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende punten:

- Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.
- U geeft elke indicator een score op een 9-puntsschaal, waarbij 1 wordt gezien als 'totaal niet relevant/haalbaar' en 9 als 'zeer relevant/haalbaar'. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook per indicator aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie op het formulier.
- Er kunnen naar uw idee indicatoren ontbreken in de lijst met kandidaat-indicatoren. Wij vragen u aan het einde van elk deel van de vragenlijst dan ook aan te geven of u eventuele indicatoren mist, en zo ja welke.
- Als er in deze vragenlijst wordt gesproken over 'de aanpak' dan bedoelen we de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht.

Het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 45 minuten in beslag nemen. Het is mogelijk om tussentijds de gegevens te bewaren en op een later moment de vragenlijst verder in te vullen. Voor het tussentijds bewaren krijgt u een toegangscode per mail toegestuurd die u kunt gebruiken op het moment dat u weer verder gaat in de vragenlijst.

Mocht u vragen hebben over het invullen van deze vragenlijst, dan kunt u zich richten tot Nynke Koopman (nynke.koopman@rivm.nl). Als u een inhoudelijke vraag heeft over Kind naar Gezonder Gewicht of het onderzoek kunt u contact opnemen met Kirsten Visscher (kirsten.visscher@rivm.nl).

Pagina 4

Deze vragenlijst begint met een aantal vragen over uw achtergrond en ervaring met het programma. Daarna vragen we u de verschillende kandidaat-indicatoren te beoordelen op **relevantie** en **haalbaarheid**. We willen benadrukken dat we streven naar een zo compact en werkbaar mogelijke set indicatoren. Om hiertoe te komen, willen we u wel eerst alle mogelijke indicatoren laten beoordelen.

Welk van onderstaande functies past het beste bij uw functie binnen de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht?

- Centrale zorgverlener
- Jeugdverpleegkundige
- Arts/jeugdarts
- Projectleider
- Beleidsmedewerker
- Manager
- Wetenschapper
- Anders, namelijk:

Hoe lang werkt u al binnen of met de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht?

..... jaar.

Pagina 6

Netwerkontwikkeling

Dit niveau geeft informatie over de implementatie, de organisatie, de inhoud en de ontwikkeling van de netwerkaanpak. Bijvoorbeeld over het commitment van de deelnemende organisaties, de mate waarin afspraken zijn gemaakt, het aantal partners/organisaties in de aanpak en de mate waarin kennisdeling en monitoring structureel onderdeel zijn van de netwerkaanpak.

We willen u vragen per indicator aan te geven hoe **relevant** en hoe **haalbaar** u deze vindt.

Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor. Hierbij is 1 het **minst** relevant/haalbaar en 9 het **meest** relevant/haalbaar. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie.

Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.

Enkele indicatoren hebben we nu per jaar uitgedrukt. Dit is voornamelijk gedaan om de interpretatie van de indicator te vergemakkelijken. De daadwerkelijke frequentie van monitoring zal in de toekomst bepaald worden.

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Organisatie lokaal netwerk			
Overzicht van organisaties in de aanpak	Aantal en soort organisaties in de keten (op stedelijk, wijk en buurniveau). Vertegenwoordiging van organisaties uit het sociale- en zorgdomein.	Nvt	Nvt
Projectplan	Aanwezigheid lokaal projectplan Kind naar Gezonder Gewicht	Nvt	Nvt
Getekende samenwerkingsovereenkomst	Aanwezigheid getekende samenwerkingsovereenkomst lokaal met Kind naar Gezonder Gewicht landelijk	Nvt	Nvt
Mate van betrokkenheid netwerkorganisaties	Aandeel organisaties waarbij doelen aanpak Kind naar Gezonder Gewicht zijn genoemd/opgenomen in eigen beleidsplannen	Aantal deelnemende organisaties die doelen aanpak Kind naar Gezonder Gewicht hebben opgenomen in beleidsplan	Totaal aantal deelnemende organisaties
Frequentie lokale bijeenkomsten	Aantal lokale bijeenkomsten per jaar voor organisaties betrokken bij de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht	Nvt	Nvt
Vertegenwoordiging organisaties bij lokale bijeenkomsten	Aandeel deelnemende organisaties dat gemiddeld vertegenwoordigd is bij de lokale bijeenkomsten	Aantal deelnemende organisaties bij de netwerkbijeenkomsten	Totaal aantal deelnemende organisaties
Frequentie individuele contacten projectleider met deelnemende organisaties	Aantal contacten projectleider per organisatie per jaar	Nvt	Nvt
Frequentie overleg op management niveau	Aantal overlegmomenten tussen managers van de deelnemende organisaties aan de aanpak per jaar	Nvt	Nvt
Frequentie overleg op bestuurlijk niveau	Aantal overlegmomenten van de stuurgroep per jaar	Nvt	Nvt

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Financiering en ondersteuning			
Continuïteit financiering	Aandeel van financiering met een looptijd langer dan een jaar	Totale financiering in euro's met een looptijd langer dan 1 jaar	Totale financiering in euro's, alle looptijden
Financiering Centrale Zorgverlener (CZV)	Aandeel geplande/gefinancierde uren vs het totaal aantal werkelijke uren dat CZV aan Kind naar Gezonder Gewicht besteedt	Aantal uur/week te besteden door CZV volgens projectplan	Aantal uur/week werkelijk besteed door CZV aan de taken van de aanpak
Financiering projectleider	Aandeel geplande uren vs het totaal aantal werkelijke uren dat projectleider aan Kind naar Gezonder Gewicht besteedt	Aantal uur/week te besteden door projectleider volgens projectplan	Aantal uur/week werkelijk besteed door projectleider aan taken van de aanpak
Ervaring benodigde tijd (CZV)	Aandeel CZV dat het aantal te besteden uren aan de aanpak toereikend vindt	Aantal CZV dat aantal te besteden uren aan de aanpak toereikend vindt	Totaal aantal CZV ondervraagd
Ervaring benodigde tijd (projectleider)	Aandeel projectleiders dat het aantal te besteden uren aan de aanpak toereikend vindt	Aantal projectleiders dat het aantal te besteden uren aan de aanpak toereikend vindt	Totaal aantal projectleiders ondervraagd
Ervaren steun vanuit management voor uitvoerende professionals	Aandeel professionals dat zich gesteund voelt door het management om taken uit te voeren voor Kind naar Gezonder Gewicht	Aantal professionals dat zich gesteund voelt door het management om taken uit te voeren voor de aanpak	Totaal aantal professionals ondervraagd

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Communicatie over lokale aanpak			
Frequentie lokale nieuwsbrief	Aantal lokale nieuwsbrieven per jaar	Nvt	Nvt
Abonnees lokale nieuwsbrief	Aantal abonnees voor de lokale nieuwsbrief per jaar	Nvt	Nvt
Social media activiteit vanuit lokale aanpak	Aantal posts en tweets met info over lokale aanpak Kind naar Gezonder Gewicht per jaar	Nvt	Nvt
Social media interesse voor lokale aanpak	Aantal views, likes en volgers lokale aanpak	Nvt	Nvt

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Scholing			
Participatie landelijke leerlijn CZV	Aandeel CZV dat de landelijke leerlijn heeft afgerond	Aantal CZV dat de landelijke leerlijn heeft afgerond	Totaal aantal CZV dat met de aanpak werkt afgerond
Vertrouwen eigen kunnen CZV	De CZV heeft vertrouwen in de eigen vaardigheden/competenties om zijn/haar taken uit te voeren	Aantal CZV dat vertrouwen heeft in de eigen vaardigheden/c ompetenties om de taken uit te voeren	Totaal aantal CZV ondervraagd
Vertrouwen toegevoegde waarde Kind naar Gezonder Gewicht	Professionals hebben vertrouwen in de toegevoegde waarde van Kind naar Gezonder Gewicht	Aantal professionals dat vertrouwen heeft in de toegevoegde waarde van de aanpak	Totaal aantal professionals ondervraagd

Mist u na het zien van bovenstaande indicatoren nog indicatoren voor het inzichtelijk maken van de ketenontwikkeling?

- Ja → invulvak (zie 2 vragen hieronder)
- Nee

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt? Aanvullende opmerkingen over de indicatoren behorende bij 'ketenontwikkeling' kunt u plaatsen in onderstaand tekstvak.

Pagina 7

Interprofessionele samenwerking

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Duidelijke taakverdeling	Aandeel van de professionals dat weet wie welke rol heeft binnen de lokale aanpak Kind naar Gezonder Gewicht	Aantal professionals dat weet wie welke rol heeft binnen de lokale aanpak	Totaal aantal professionals ondervraagd
Helderheid eigen taken en rollen van professionals	Aandeel professionals dat weet wat zijn/haar taken en rollen zijn binnen Kind naar Gezonder Gewicht.	Aantal professionals dat weet wat zijn/haar taken en rollen zijn binnen de aanpak	Totaal aantal professionals ondervraagd
Duidelijkheid over de rol van de CZV	Aandeel van de professionals dat weet wat de taken zijn van de CZV.	Aantal professionals dat weet wat de taken zijn van de CZV	Totaal aantal professionals ondervraagd
Afspraken uitwisseling clientgegevens	Er zijn afspraken gemaakt over de overdracht en uitwisseling van clientgegevens.	Nvt	Nvt
Duidelijkheid afspraken uitwisseling clientgegevens	Aandeel professionals dat weet wat is afgesproken over uitwisseling clientgegevens.	Aantal professionals dat weet wat is afgesproken over uitwisseling clientgegevens.	Totaal aantal professionals ondervraagd
Ervaren kwaliteit van de samenwerking onder professionals	Aandeel professionals dat de onderlinge samenwerking als goed (professionals weten elkaar te vinden) beoordeeld.	Aantal professionals dat de onderlinge samenwerking als goed beoordeeld	Totaal aantal professionals ondervraagd
Ervaring projectleider contact met deelnemende organisaties	Aandeel organisaties waarmee projectleider prettig/goed contact heeft.	Aantal organisaties waarmee projectleider prettig/goed contact heeft	Totaal aantal deelnemende organisaties
Vertegenwoordiging verschillende beroepsgroepen tijdens MultiDisciplinair Overleg (MDOs)	Aandeel verschillende beroepsgroepen (JGZ, huisartsgeneeskunde, welzijnswerk, fysiotherapie, etc) dat gemiddeld aanwezig is bij de MDOs.	Aantal verschillende beroepsgroepen aanwezig bij MDO	Totaal aantal verschillende beroepsgroepen betrokken bij de aanpak

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein	Aandeel kinderen met minimaal 1 verwijzing tussen het sociaal- en zorgdomein.	Aantal kinderen met minimaal 1 verwijzing tussen het sociaal- en zorgdomein	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Terugkoppeling na verwijzing sociaal- zorgdomein	Aandeel verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein waarbij terugkoppeling heeft plaatsgevonden.	Aantal verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein met terugkoppeling	Totaal aantal verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein

Dit niveau gaat over samenwerking en taakverdeling tussen de uitvoerende professionals in de aanpak. Bijvoorbeeld de ervaren kwaliteit van de samenwerking en het aantal contacten tussen professionals.

We willen u vragen per indicator aan te geven hoe **relevant** en hoe **haalbaar** u deze vindt.

Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor. Hierbij is 1 het **minst** relevant/haalbaar en 9 het **meest** relevant/haalbaar. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie.

Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.

Mist u na het zien van bovenstaande indicatoren nog indicatoren voor het inzichtelijk maken van de ketenontwikkeling?

- Ja → invulvak (zie 2 vragen hieronder)
- Nee

Kunt u aangeven welke indicator(en) u mist?

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt? Aanvullende opmerkingen over de indicatoren behorende bij 'interprofessionale samenwerking' kunt u plaatsen in onderstaand tekstvak.

Pagina 8

Ondersteuning en zorg

Dit niveau omvat de kwaliteit en samenhang van de ondersteuning en zorg in de aanpak (op casus- / uitvoeringsniveau). Gegevens op dit niveau zeggen iets over begeleiders, programma's en interventies. Denk aan de tevredenheid van ouders en kinderen over de begeleiding en de mate waarin zij ervaren dat er maatwerk wordt geleverd.

We willen u vragen per indicator aan te geven hoe **relevant** en hoe **haalbaar** u deze vindt.

Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor. Hierbij is 1 het **minst** relevant/haalbaar en 9 het **meest** relevant/haalbaar. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie.

Voor een deel van deze indicatoren hebben we 'ouder(s)/kind' in de teller opgenomen. We veronderstellen hierbij dat de mening van ouder(s) en kind meestal hetzelfde is. Om deze reden staat in de noemer alleen het aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak. Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Tevredenheid ouders/kind			
Tevredenheid over geleverde zorg – vanuit ouder(s) en kind	Aandeel ouder(s)/kind dat tevreden is over de geleverde zorg.	Aantal ouder(s)/kind dat tevreden is over de kwaliteit van de geleverde zorg	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Tevredenheid over CZV - vanuit ouder(s) en kind	Aandeel ouder(s)/kind dat tevreden is over de CZV.	Aantal ouder(s)/kind dat tevreden is over de kwaliteit van de CZV	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Bereikbaarheid CZV – vanuit ouder(s) en kind	Aandeel ouder(s)/kind dat tevreden is over de bereikbaarheid van de CZV (bijv. telefonisch, mail, app).	Aantal ouder(s)/kind dat tevreden is over bereikbaarheid van de CZV	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Ouder(s) en kind voelen zich met respect behandeld	Aandeel ouder(s)/kind dat zich met respect behandeld voelt.	Aantal ouder(s)/kind dat zich met respect behandeld voelt	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Tevredenheid ouders/kind			
Ouder(s) en kind voelen zich geholpen	Aandeel ouder(s)/kind dat zich geholpen voelt door Kind naar Gezonder Gewicht.	Aantal ouder(s)/kind dat zich geholpen voelt door de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Kennis aanwezigheid centraal informatiepunt	Aandeel ouder(s)/kind dat aangeeft een centraal informatiepunt te kennen waar zij terecht kunnen voor vragen/klachten over de keten.	Aantal ouder(s)/kind dat aangeeft een centraal informatiepunt te kennen	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Levering aanpak Kind naar Gezonder			
Aanwezigheid plan van aanpak	Aandeel kinderen met een individueel plan van aanpak dat samen met kind en gezin is opgesteld.	Aantal kinderen voor wie een plan van aanpak is opgesteld	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Navolging van plan van aanpak	Mate waarin gedaan wordt wat er is afgesproken in het plan van aanpak dat samen met kind en gezin is opgesteld.	Aantal kinderen bij wie het plan van aanpak uitgevoerd wordt dat CZV met kind en gezin heeft opgesteld	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Ervaren kwaliteit plan van aanpak professionals	Aandeel professionals dat plan van aanpak duidelijk en uitvoerbaar vindt.	Aantal professionals dat plan van aanpak duidelijk en uitvoerbaar vindt	Totaal aantal betrokken professionals
Ervaren kwaliteit plan van aanpak ouder(s)/kind	Aandeel ouder(s)/kind dat plan van aanpak duidelijk en uitvoerbaar vindt.	Aantal ouder(s)/kind dat plan van aanpak duidelijk en uitvoerbaar vindt	Totaal aantal deelnemende kinderen aan de aanpak
Afname anamnese met behulp van leidraad psychosociale en leefstijlverkenning	Aandeel van casussen waarbij anamnese is afgenomen m.b.v. leidraad	Aantal afnamen anamnese m.b.v. leidraad	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Levering aanpak Kind naar Gezonder			
(voorheen 'brede anamnese')	psychosociale en leefstijlverkenning (als onderdeel van stap 2 vaststellen wat er speelt bij kind en gezin)		
Gebruik van materialen en tools/hulpmiddelen verstrekt door Kind naar Gezonder Gewicht	Gebruik van Kind naar Gezonder Gewicht materialen (o.a.. handreiking Landelijk model, 'praatplaat' 'vaststellen wat er speelt', animatiefilmpje aanpak, etc.).	Aantal CZV en projectleiders dat aangeeft de materialen te gebruiken	Totaal aantal CZV en projectleiders ondervraagd

Mist u na het zien van bovenstaande indicatoren nog indicatoren voor het inzichtelijk maken van de ketenontwikkeling?

- Ja → invulvak (zie 2 vragen hieronder)
- Nee

Kunt u aangeven welke indicator(en) u mist?

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt?

Aanvullende opmerkingen over de indicatoren behorende bij 'ondersteuning en zorg' kunt u plaatsen in onderstaand tekstvak.

Pagina 9

Casusregie en logistiek

Dit niveau zegt iets over de coördinatie van de ondersteuning en zorg en over de 'cliëntstromen'. Bijvoorbeeld de mate waarin cliëntgegevens en zorgplannen gedeeld worden, het aantal gesignaleerde en begeleide kinderen, wachttijden, verwijzingen, uitval en begeleidingsroutes. .

We willen u vragen per indicator aan te geven hoe **relevant** en hoe **haalbaar** u deze vindt.

Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor. Hierbij is 1 het **minst** relevant/haalbaar en 9 het **meest** relevant/haalbaar. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie.

Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.

Enkele indicatoren hebben we nu per jaar uitgedrukt. Dit is voornamelijk gedaan om de interpretatie van de indicator te vergemakkelijken. De daadwerkelijke frequentie van monitoring zal in de toekomst bepaald worden.

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Overgewicht in de gemeente	Aandeel kinderen met overgewicht/obesitas in de gemeente	Aantal kinderen met overgewicht/obesitas in gemeente	Totaal aantal kinderen in de gemeente
Bereik doelgroep binnen gemeente	Aandeel doelgroep dat is aangemeld voor Kind naar Gezonder Gewicht	Aantal kinderen dat is aangemeld voor Kind naar Gezonder Gewicht in de gemeente	Aantal kinderen met overgewicht/obesitas in de gemeente
Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht na aanmelding	Aandeel kinderen dat meedoet aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen het totale aantal aangemelde kinderen	Aantal kinderen dat meedoet aan de aanpak	Aantal aangemelde kinderen
Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen gemeente	Aandeel doelgroep dat <i>meedoet</i> aan Kind naar Gezonder Gewicht	Aantal kinderen dat meedoet aan de aanpak in de gemeente	Aantal kinderen met overgewicht/obesitas in de gemeente
Professionals die kind aanmelden	Aandeel aanmeldingen per type professional (huisarts, kinderarts, docent, etc..)	Aantal kinderen dat is aangemeld per type professional	Totaal aantal aangemelde kinderen

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Participatie na verwijzing door CZV naar zorgdomein	Het aandeel kinderen dat daadwerkelijk arriveert in het zorgdomein na een verwijzing door de CZV	Aantal kinderen gearriveerd in het zorgdomein	Aantal kinderen doorverwezen naar het zorgdomein
Participatie na verwijzing door CZV naar het sociale domein	Het aandeel kinderen dat daadwerkelijk arriveert in het sociale domein na een verwijzing door de CZV	Aantal kinderen gearriveerd in het sociale domein	Aantal kinderen doorverwezen naar het sociale domein
Nieuwe deelnemers	Aandeel nieuwe deelnemers van het totaal aantal deelnemers in dat jaar	Aantal nieuwe deelnemers per jaar	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak per jaar
Afgeronde trajecten	Aandeel afgeronde trajecten van het totaal aantal deelnemers in dat jaar	Aantal afgeronde trajecten per jaar	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak per jaar
Behaalde doelen afgeronde trajecten	Aandeel afgeronde trajecten waarbij doelen uit actieplan behaald zijn	Aantal afgeronde trajecten met behaalde doelen	Totaal aantal afgeronde trajecten
Uitvalpercentage	Aandeel kinderen dat uitgevallen is tijdens het traject	Aantal kinderen dat niet langer deelneemt	Totaal aantal kinderen dat gestart is met het traject Kind naar Gezonder Gewicht
Reden uitval	Achterhalen van redenen voor uitval ter verbetering van de aanpak	Aantal kinderen dat niet langer deelneemt per uitvalreden	Totaal aantal kinderen dat niet langer deelneemt
Aantal bestede uren per kind per professional	Gemiddeld aantal uur dat per professional per kind besteed wordt	Nvt	Nvt

Mist u na het zien van bovenstaande indicatoren nog indicatoren voor het inzichtelijk maken van de ketenontwikkeling?

- Ja → invulvak (zie 2 vragen hieronder)
- Nee

Kunt u aangeven welke indicator(en) u mist?

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt?

Aanvullende opmerkingen over de indicatoren behorende bij 'casusregie en logistiek' kunt u plaatsen in onderstaand tekstvak.

Pagina 10

Kind en gezin

Dit niveau geeft informatie over de doelgroep: de kinderen en de gezinnen waarin zij opgroeien. Voorbeelden op kindniveau: kwaliteit van leven, BMI, leefstijl en psychosociale gezondheid. Voorbeelden op gezinsniveau: zelfmanagement, gezondheids- en opvoedvaardigheden van de ouders en de mate waarin zij gebruik maken van hun sociale netwerk.

We willen u vragen per indicator aan te geven hoe **relevant** en hoe **haalbaar** u deze vindt.

Onder **relevantie** wordt verstaan in hoeverre de indicator informatie oplevert over belangrijke onderdelen en kenmerken van de aanpak voor de monitor. **Haalbaarheid** wordt in dit onderzoek opgevat als in hoeverre de informatie over een bepaalde indicator makkelijk beschikbaar gemaakt kan worden voor de monitor. Hierbij is 1 het **minst** relevant/haalbaar en 9 het **meest** relevant/haalbaar. Als u de relevantie of haalbaarheid niet kunt beoordelen op basis van uw expertise kunt u dit ook aangeven met behulp van een aparte antwoordcategorie.

Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de indicator, waarbij de teller en noemer van de indicator worden toegelicht.

Voor onderstaande indicatoren hebben we gekozen voor een vergelijking met de start van deelname aan de aanpak. We realiseren ons dat voor kinderen met een langer lopend traject een ander vergelijkingsmoment misschien relevanter is. Indien u hiervoor een suggestie hebt, kunt u dit noteren in het open veld onderaan deze pagina.

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Gewicht/BMI	Verschil in gewicht/BMI ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie het gewicht en/of de BMI is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Lichamelijke activiteit	Verschil in lichamelijke activiteit ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie de lichamelijke activiteit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak

Indicator	Uitleg (i)	Teller	Noemer
Voeding en drinken	Verschil in gezonde voeding en gezond drinken ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie de gezonde voeding en gezond drinken is afgenomen/gestabiliseerd/ toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Gezondheidsgerelateerde kwaliteit van leven	Verschil in kwaliteit van leven ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie de kwaliteit van leven is afgenomen/gestabiliseerd/ toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Lekker in vel zitten	Verschil in mate van lekker in zijn/haar vel zitten ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie de mate van lekker in zijn/haar vel zitten is afgenomen/gestabiliseerd/ toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Kwaliteit slaap	Verschil in kwaliteit van slaap ten opzichte van start deelname Kind naar Gezonder Gewicht: aandeel deelnemende kinderen bij wie dit is afgenomen/gestabiliseerd/toegenomen	Aantal deelnemende kinderen van wie de kwaliteit van slaap is afgenomen/gestabiliseerd/ toegenomen vergeleken met de start deelname aan de aanpak	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak
Vertrouwen eigen vermogen kind	Het kind heeft vertrouwen in het eigen vermogen om een gezonde leefstijl in verschillende omstandigheden vol te kunnen houden	Aantal kinderen dat vertrouwen heeft in eigen vermogen om een gezonde leefstijl in verschillende omstandigheden vol te houden	Totaal aantal kinderen dat deelneemt aan de aanpak

Mist u na het zien van bovenstaande indicatoren nog indicatoren voor het inzichtelijk maken van de ketenontwikkeling?

- Ja → invulvak (zie 2 vragen hieronder)
- Nee

Kunt u aangeven welke indicator(en) u mist?

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt?

Aanvullende opmerkingen over de indicatoren behorende bij 'kind en gezin' kunt u plaatsen in onderstaand tekstvak.

Pagina 11

De vijf verschillende niveaus en bijbehorende indicatoren zijn nu door u beoordeeld. Zijn er nog overige indicatoren die belangrijk zijn voor de lokale monitoring en evaluatie van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht in het algemeen die nog niet benoemd zijn?

- Ja
- Nee

Kunt u aangeven welke indicator(en) u mist?

Kunt u tevens aangeven waarom u deze indicator belangrijk vindt?

Pagina 12

Hartelijk dank voor het invullen van de eerste vragenlijst van het Delphi-onderzoek naar indicatoren voor monitoring en evaluatie van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht.

Terugkoppeling van de resultaten uit deze eerste vragenlijst volgt in de volgende Delphi-ronde. Deze kunt u verwachten in november 2021. Heeft u vragen over de vragenlijst of het onderzoek, laat het ons gerust weten via kirsten.visscher@rivm.nl.

Pagina 13

Uw antwoorden zijn verzonden. Bedankt voor uw deelname.

Bijlage 6 Vragenlijst tweede ronde

Delphi-onderzoek Kind naar Gezonder Gewicht – Ronde 2

Pagina 1

Ontwikkeling indicatoren voor lokale monitoring Kind naar Gezonder Gewicht

Fijn dat u wederom deelneemt aan het onderzoek naar indicatoren voor lokale monitoring en evaluatie van de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht. Het doel van dit onderzoek is om een compacte lijst met indicatoren te ontwikkelen voor de lokale monitoring van Kind naar Gezonder Gewicht. Dit gebeurt in een aantal stappen met behulp van de Delphi-methode.

In de vorige ronde hebben we u een set van indicatoren voorgelegd en u gevraagd deze te beoordelen op relevantie en haalbaarheid. De resultaten van deze ronde heeft u per e-mail ontvangen. Wij willen u vragen de resultaten van de eerste ronde in gedachten te houden tijdens de beantwoording van de tweede vragenlijst. U kunt bijvoorbeeld kijken naar uw eigen score ten opzichte van de mediaan.

In ronde 2 (deze vragenlijst) vragen we u per niveau van monitoring een top 5 te maken van de overgebleven kandidaat-indicatoren. De kandidaat-indicatoren die u in de top 5 plaatst, zijn de 5 belangrijkste kandidaat-indicatoren binnen dat niveau die volgens u in de compacte set van indicatoren voor monitoring moeten komen.

De uitkomsten uit de vragenlijst worden geanonimiseerd teruggekoppeld aan de andere deelnemers, vergelijkbaar met het terugkoppelingsdocument van de eerste ronde. Afhankelijk van de resultaten van deze tweede ronde wordt de vorm van de volgende ronde in het onderzoek bepaald. Dit kan nog een vragenlijst zijn, of een focusgroep waarbij de deelnemers hun mening over verschillende indicatoren bespreken. Naar verwachting zal het onderzoek in totaal uit drie ronden bestaan.

Voor meer informatie over de aanpak Kind naar Gezonder gewicht kunt u kijken op <https://kindnaargezonderegewicht.nl>

Pagina 2

Analyse en terugkoppeling gegevens

Voor het (anoniem) terugkoppelen van de antwoorden en het analyseren van de uitkomsten van de vragenlijst hebben we de viercijferige code nodig die u ontvangen heeft via e-mail.

Code:

Pagina 3

Instructies invullen vragenlijst

In deze vragenlijst vragen wij u om per niveau van monitoring een top 5 te maken van de belangrijkste indicatoren die volgens u in de monitor terecht moeten komen. Per niveau krijgt u de indicatoren te zien die na de eerste ronde zijn overgebleven. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende punten:

- Naast elke indicator staat een informatie icoontje. Als u hierop klikt, ziet u een uitgebreide uitleg van de teller en noemer van de indicator.
- Als er in deze vragenlijst wordt gesproken over 'de aanpak' dan bedoelen we de aanpak Kind naar Gezonder Gewicht.
- We willen u vragen een top 5 te maken met unieke indicatoren, dezelfde indicatoren mogen dus niet meerdere keren in een top 5 staan.

Het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 20 minuten in beslag nemen. Het is mogelijk om tussentijds de gegevens te bewaren en op een later moment de vragenlijst verder in te vullen. Voor het tussentijds bewaren krijgt u een toegangscode per mail toegestuurd die u kunt gebruiken op het moment dat u weer verder gaat in de vragenlijst.

Mocht u vragen hebben over het invullen van deze vragenlijst, dan kunt u zich richten tot Nynke Koopman (nynke.koopman@rivm.nl). Als u een inhoudelijke vraag heeft over Kind naar Gezonder Gewicht of het onderzoek kunt u contact opnemen met Kirsten Visscher (kirsten.visscher@rivm.nl).

Pagina 4

Netwerkontwikkeling

Dit niveau geeft informatie over de implementatie, de organisatie, de inhoud en de ontwikkeling van de netwerkaanpak. Bijvoorbeeld over het commitment van de deelnemende organisaties, de mate waarin afspraken zijn gemaakt, het aantal partners/organisaties in de aanpak en de mate waarin kennisdeling en monitoring structureel onderdeel zijn van de netwerkaanpak.

We willen u vragen een top 5 samen te stellen met de indicatoren van dit niveau waarvan u vindt dat ze in de indicatorenset voor monitoring terecht moeten komen. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Wilt u er bij het invullen op letten dat u *vijf verschillende* indicatoren kiest, het is niet de bedoeling om twee keer dezelfde indicator in uw top 5 te plaatsen.

Indicatoren niveau netwerkontwikkeling

Nummer 1
Nummer 2
Nummer 3
Nummer 4
Nummer 5

Pagina 5
Interprofessionele samenwerking

Dit niveau gaat over samenwerking en taakverdeling tussen de uitvoerende professionals in de aanpak. Bijvoorbeeld de ervaren kwaliteit van de samenwerking en het aantal contacten tussen professionals.

We willen u vragen een top 5 samen te stellen met de indicatoren van dit niveau waarvan u vindt dat ze in de indicatorenset voor monitoring terecht moeten komen. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Wilt u er bij het invullen op letten dat u *vijf verschillende* indicatoren kiest, het is niet de bedoeling om twee keer dezelfde indicator in uw top 5 te plaatsen.

Indicatoren interprofessionele samenwerking

Nummer 1
Nummer 2
Nummer 3
Nummer 4
Nummer 5

Pagina 6
Ondersteuning en zorg

Dit niveau omvat de kwaliteit en samenhang van de ondersteuning en zorg in de aanpak (op casus- / uitvoeringsniveau). Gegevens op dit niveau zeggen iets over begeleiders, programma's en interventies. Denk aan de tevredenheid van ouders en kinderen over de begeleiding en de mate waarin zij ervaren dat er maatwerk wordt geleverd.

We willen u vragen een top 5 samen te stellen met de indicatoren van dit niveau waarvan u vindt dat ze in de indicatorenset voor monitoring terecht moeten komen. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Wilt u er bij het invullen op letten dat u *vijf verschillende* indicatoren kiest, het is niet de bedoeling om twee keer dezelfde indicator in uw top 5 te plaatsen.

Indicatoren ondersteuning en zorg

- Nummer 1
- Nummer 2
- Nummer 3
- Nummer 4
- Nummer 5

Pagina 7
Casusregie en logistiek

Dit niveau zegt iets over de coördinatie van de ondersteuning en zorg en over de 'cliëntstromen'. Bijvoorbeeld de mate waarin cliëntgegevens en zorgplannen gedeeld worden, het aantal gesignaleerde en begeleide kinderen, wachttijden, verwijzingen, uitval en begeleidingsroutes.

We willen u vragen een top 5 samen te stellen met de indicatoren van dit niveau waarvan u vindt dat ze in de indicatorenset voor monitoring terecht moeten komen. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Wilt u er bij het invullen op letten dat u *vijf verschillende* indicatoren kiest, het is niet de bedoeling om twee keer dezelfde indicator in uw top 5 te plaatsen.

Indicatoren Casusregie en logistiek

- Nummer 1
- Nummer 2
- Nummer 3
- Nummer 4
- Nummer 5

Pagina 8
Kind en gezin

Dit niveau geeft informatie over de doelgroep: de kinderen en de gezinnen waarin zij opgroeien. Voorbeelden op kindniveau: kwaliteit van leven, BMI, leefstijl en psychosociale gezondheid. Voorbeelden op gezinsniveau: zelfmanagement, gezondheids- en opvoedvaardigheden van de ouders en de mate waarin zij gebruik maken van hun sociale netwerk.

We willen u vragen een top 5 samen te stellen met de indicatoren van dit niveau waarvan u vindt dat ze in de indicatorenset voor monitoring terecht moeten komen. Nummer 1 in uw top 5 is de belangrijkste indicator waarvan u vindt dat deze in de indicatorenset voor monitoring terecht moet komen, op nummer 2 staat de voor u op één na belangrijkste indicator, en zo verder tot indicator nummer 5. Wilt u er bij het invullen op letten dat u *vijf verschillende* indicatoren kiest, het is niet de bedoeling om twee keer dezelfde indicator in uw top 5 te plaatsen.

Indicatoren Kind en gezin

Nummer 1

Nummer 2

Nummer 3

Nummer 4

Nummer 5

Pagina 9

Hartelijk dank voor uw deelname. Naar verwachting ontvangt u eind januari / begin februari een terugkoppeling van de resultaten uit deze tweede ronde. Dan zullen we u ook informeren over de vorm van de derde en tevens laatste ronde van dit onderzoek.

Bijlage 7 Uitgebreide resultaten ronde 2 en ronde 3

Tabel A10 Resultaten ronde 2 en ronde 3 niveau Netwerkontwikkeling*

Ronde 2								Ronde 3							
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3		
1 1.8 Continuïteit financiering	550	17%	62%	44%	16	12	1.8 Continuïteit financiering	700	22%	72%	58%	18	16		
2 1.2 Projectplan	490	16%			18	13	1.2 Projectplan	630	20%			16	12		
3 1.4 Mate van betrokkenheid netwerkorganisaties	360	11%			14	12	1.4 Mate van betrokkenheid netwerkorganisaties	490	16%			17	11		
4 1.1 Overzicht van organisaties in de aanpak	280	9%	62%	44%	8	6	1.9 Financiering Centrale Zorgverlener (CZV)	260	8%	72%	58%	10	4		
5 1.9 Financiering Centrale Zorgverlener (CZV)	270	9%			10	5	1.16 Vertrouwen toegevoegde waarde Kind naar Gezonder Gewicht	180	6%			8	3		
6 1.16 Vertrouwen toegevoegde waarde Kind naar Gezonder Gewicht	240	8%			10	6	1.15 Vertrouwen eigen kunnen CZV	160	5%			7	4		
7 1.15 Vertrouwen eigen kunnen CZV	200	6%			11	4	1.1 Overzicht van organisaties in de aanpak	150	5%			5	4		
8 1.13 Ervaren steun vanuit management voor	190	6%			8	5	1.11 Ervaring benodigde tijd (CZV)	150	5%			4	3		

Ronde 2							Ronde 3							
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	
uitvoerende professionals														
9	1.11	Ervaring benodigde tijd (CZV)	160	5%		9	3	1.13	Ervaren steun vanuit management voor uitvoerende professionals	140	4%		6	3
10	1.14	Participatie landelijke leerlijn CZV	150	5%		6	2	1.14	Participatie landelijke leerlijn CZV	120	4%		5	2
11	1.3	Getekende samenwerkingsovereenkomst	90	3%		2	2	1.5	Vertegenwoordiging organisaties bij lokale bijeenkomsten	50	2%		3	0
12	1.5	Vertegenwoordiging organisaties bij lokale bijeenkomsten	90	3%		2	2	1.3	Getekende samenwerkingsovereenkomst	40	1%		2	0
13	1.10	Financiering projectleider	50	2%		4	0	1.12	Ervaring benodigde tijd (projectleider)	40	1%		1	1
14	1.6	Frequentie overleg op management niveau	20	1%		1	0	1.10	Financiering projectleider	30	1%		2	0
15	1.7	Frequentie overleg op bestuurlijk niveau	10	0%		1	0	1.7	Frequentie overleg op bestuurlijk niveau	10	0%		1	0
16	1.12	Ervaring benodigde tijd (projectleider)	0	0%		0	0	1.6	Frequentie overleg op management niveau	0	0%		0	0
Totaal			3150					Totaal	3150					

* P = totaal aantal punten ontvangen, # in top 5 = het aantal keer dat de indicator in een top 5 geplaatst is, # in top 3 = het aantal keer dat de indicator in een top 3 geplaatst is

Tabel A11 Resultaten ronde 2 en ronde 3 niveau Interprofessionele samenwerking

Ronde 2								Ronde 3							
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3		
1 2.3 Duidelijkheid over de rol van de CZV	630	20%	76%	55%	17	14	2.3 Duidelijkheid over de rol van de CZV	850	27%	83%	63%	19	19		
2 2.1 Duidelijke taakverdeling	620	20%			19	15	2.1 Duidelijke taakverdeling	700	22%			17	17		
3 2.6 Ervaren kwaliteit van de samenwerking onder professionals	480	15%			18	10	2.2 Helderheid eigen taken en rollen van professionals	430	14%			12	9		
4 2.4 Afspraken uitwisseling cliëntgegevens	340	11%		12	9	2.6 Ervaren kwaliteit van de samenwerking onder professionals	360	11%	14		7				
5 2.2 Helderheid eigen taken en rollen van professionals	310	10%		11	6	2.8 Verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein	270	9%	14		4				
6 2.8 Verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein	290	9%		14	8	2.4 Afspraken uitwisseling cliëntgegevens	210	7%	11		3				
7 2.9 Tevredenheid over onderlinge bereikbaarheid van professionals binnen de keten	220	7%		17	2	2.5 Duidelijkheid afspraken uitwisseling cliëntgegevens	150	5%	6		2				

Ronde 2							Ronde 3						
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3
8 2.5 Duidelijkheid afspraken uitwisseling cliëntgegevens	180	6%			8	5	2.9 Tevredenheid over onderlinge bereikbaarheid van professionals binnen de keten	140	4%			9	2
9 2.7 Ervaring projectleider contact met deelnemende organisaties	80	3%			4	3	2.7 Ervaring projectleider contact met deelnemende organisaties	40	1%			3	0
3150							3150						

* P = totaal aantal punten ontvangen, # in top 5 = het aantal keer dat de indicator in een top 5 geplaatst is, # in top 3 = het aantal keer dat de indicator in een top 3 geplaatst is

Tabel A12 Resultaten ronde 2 en ronde 3 niveau Ondersteuning en zorg

Ronde 2									Ronde 3						
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3		
1 3.1	Tevredenheid over geleverde zorg - vanuit ouder(s) en kind	610	19%	71%	49%	19	13	3.1	Tevredenheid over geleverde zorg - vanuit ouder(s) en kind	800	25%	77%	57%	18	17
2 3.5	Ouder(s) en kind voelen zich geholpen	530	17%			17	12	3.5	Ouder(s) en kind voelen zich geholpen	630	20%			18	14
3 3.7	Aanwezigheid plan van aanpak	410	13%			15	11	3.7	Aanwezigheid plan van aanpak	370	12%			11	10
4 3.8	Navolging van plan van aanpak	350	11%			14	7	3.8	Navolging van plan van aanpak	360	11%			14	5
5 3.11	Afname anamnese met behulp van leidraad psychosociale en leefstijlverkenning (voorheen 'brede anamnese')	340	11%			13	6	3.11	Afname anamnese met behulp van leidraad psychosociale en leefstijlverkenning (voorheen 'brede anamnese')	280	9%			13	4
6 3.2	Tevredenheid over CZV - vanuit ouder(s) en kind	330	10%			10	8	3.10	Ervaren kwaliteit plan van aanpak ouder(s)/kind	190	6%			8	4
7 3.10	Ervaren kwaliteit plan van aanpak ouder(s)/kind	230	7%			13	8	3.2	Tevredenheid over CZV - vanuit ouder(s) en kind	180	6%			6	4
8 3.3	Bereikbaarheid CZV - vanuit ouder(s) en kind	130	4%			6	2	3.3	Bereikbaarheid CZV - vanuit ouder(s) en kind	160	5%			6	3

Ronde 2								Ronde 3							
		Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3
9	3.4	Ouder(s) en kind voelen zich met respect behandeld	70	2%			3	2	3.4	Ouder(s) en kind voelen zich met respect behandeld	70	2%		3	1
10	3.12	Gebruik van materialen en tools/hulpmiddelen verstrekt door Kind naar Gezonder Gewicht	70	2%			4	1	3.9	Ervaren kwaliteit plan van aanpak professionals	50	2%		2	1
11	3.6	Kennis aanwezigheid centraal informatiepunt	40	1%			4	1	3.12	Gebruik van materialen en tools/hulpmiddelen verstrekt door Kind naar Gezonder Gewicht	40	1%		4	0
12	3.9	Ervaren kwaliteit plan van aanpak professionals	40	1%			2	1	3.6	Kennis aanwezigheid centraal informatiepunt	20	1%		2	0
Totaal			3150						Totaal	3150					

* P = totaal aantal punten ontvangen, # in top 5 = het aantal keer dat de indicator in een top 5 geplaatst is, # in top 3 = het aantal keer dat de indicator in een top 3 geplaatst is

Tabel A13 Resultaten ronde 2 en ronde 3 niveau Casusregie en logistiek

Ronde 2								Ronde 3							
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3		
1 4.2 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht na aanmelding	540	17%	72%	49%	15	14	4.2 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht na aanmelding	750	24%	80%	58%	19	15		
2 4.3 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen gemeente	500	16%			23	12	4.6 Afgeronde trajecten	570	18%			21	11		
3 4.6 Afgeronde trajecten	490	16%			12	12	4.3 Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen gemeente	510	16%			15	11		
4 4.7 Uitvalpercentage	380	12%			10	8	4.1 Overgewicht in de gemeente	360	11%			11	7		
5 4.1 Overgewicht in de gemeente	360	11%			16	6	4.7 Uitvalpercentage	330	10%			14	6		
6 4.4 Professionals die kind aanmelden	330	10%			12	9	4.5 Nieuwe deelnemers	260	8%			9	6		
7 4.8 Reden uitval	280	9%	11	8	4.8 Reden uitval	240	8%	12	4						
8 4.5 Nieuwe deelnemers	270	9%	21	3	4.4 Professionals die kind aanmelden	130	4%	4	3						
Totaal	3150						Totaal	3150							

* P = totaal aantal punten ontvangen, # in top 5 = het aantal keer dat de indicator in een top 5 geplaatst is, # in top 3 = het aantal keer dat de indicator in een top 3 geplaatst is

Tabel A14 Resultaten ronde 2 en ronde 3 niveau Kind en gezin

Ronde 2								Ronde 3							
Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3	Indicator	P	%	% top 5	% top 3	# in top 5	# in top 3		
1 5.4 Gezondheidsgerelateerde kwaliteit van leven	720	23%	90%	59%	21	17	5.4 Gezondheidsgerelateerde kwaliteit van leven	790	25%	92%	65%	19	17		
2 5.5 Lekker in vel zitten	640	20%			19	17	5.5 Lekker in vel zitten	730	23%			17	17		
3 5.1 Gewicht/BMI-SDS	500	16%		17	11	5.6 Vertrouwen eigen vermogen kind	530	17%	18		11				
4 5.6 Vertrouwen eigen vermogen kind	500	16%		24	11	5.1 Gewicht/BMI-SDS	450	14%	18		10				
5 5.2 Lichamelijke activiteit	490	16%		19	12	5.2 Lichamelijke activiteit	410	13%	19		6				
6 5.3 Voeding en drinken	300	10%		20	4	5.3 Voeding en drinken	240	8%	14		2				
Totaal	3150						Totaal	3150							

* P = totaal aantal punten ontvangen, # in top 5 = het aantal keer dat de indicator in een top 5 geplaatst is, # in top 3 = het aantal keer dat de indicator in een top 3 geplaatst is

Bijlage 8 Tabellen verloop kandidaat-indicatoren per ronde, per niveau van monitoring

Tabel A15 Overgebleven kandidaat-indicatoren per ronde van het Delphi-onderzoek – niveau Netwerkontwikkeling

Kandidaat-indicator	Start	Na ronde 1	Na ronde 3
1.1. Overzicht van organisaties in de aanpak	✓	✓	✗
1.2. Projectplan	✓	✓	✓
1.3. Getekende samenwerkingsovereenkomst	✓	✓	✗
1.4. Mate van betrokkenheid netwerkorganisaties	✓	✓	✓
1.5. Frequentie lokale bijeenkomsten	✓	✗	✗
1.6. Vertegenwoordiging organisaties bij lokale bijeenkomsten	✓	✓	✗
1.7. Frequentie individuele contacten projectleider met deelnemende organisaties	✓	✗	✗
1.8. Frequentie overleg op management niveau	✓	✓	✗
1.9. Frequentie overleg op bestuurlijk niveau	✓	✓	✗
1.10. Continuïteit financiering	✓	✓	✓
1.11. Financiering centrale zorgverlener	✓	✓	✓
1.12. Financiering projectleider	✓	✓	✗
1.13. Ervaring benodigde tijd (CZV)	✓	✓	✗
1.14. Ervaring benodigde tijd (Projectleider)	✓	✓	✗
1.15. Ervaren steun vanuit management voor uitvoerende professionals	✓	✓	✗
1.16. Frequentie lokale nieuwsbrief	✓	✗	✗
1.17. Abonnees lokale nieuwsbrief	✓	✗	✗
1.18. Social media activiteit vanuit lokale aanpak	✓	✗	✗
1.19. Social media interesse voor lokale aanpak	✓	✗	✗
1.20. Participatie landelijke leerlijn CZV	✓	✓	✗
1.21. Vertrouwen in eigen kunnen CZV	✓	✓	✗
1.22. Vertrouwen toegevoegde waarde KnGG	✓	✓	✓

Tabel A16 Overgebleven kandidaat-indicatoren per ronde van het Delphi-onderzoek – niveau Interprofessionele samenwerking

Kandidaat-indicator	Start	Na ronde 1	Na ronde 3
2.1. Duidelijke taakverdeling	✓	✓	✓
2.2. Helderheid eigen taken en rollen van professionals	✓	✓	✓
2.3. Duidelijkheid over de rol van de CZV	✓	✓	✓
2.4. Afspraken uitwisseling cliëntgegevens	✓	✓	✗
2.5. Duidelijkheid afspraken uitwisseling cliëntgegevens	✓	✓	✗
2.6. Ervaren kwaliteit van de samenwerking onder professionals	✓	✓	✓
2.7. Ervaring projectleider contact met deelnemende organisaties	✓	✓	✗
2.8. Vertegenwoordiging verschillende beroepsgroepen tijdens multidisciplinair overleg (MDOs)	✓	✗	✗
2.8. Verwijzingen tussen sociaal- en zorgdomein	✓	✓	✓
2.9. Terugkoppeling na verwijzing sociaal-zorgdomein	✓	✗	✗
2.10. Tevredenheid over onderlinge bereikbaarheid van professionals binnen de keten*	-	✓	✗

* Deze indicator werd in de eerste ronde door meerdere deelnemers aangedragen als kandidaat-indicator en is daarom in de tweede ronde toegevoegd

Tabel A17 Overgebleven kandidaat-indicatoren per ronde van het Delphi-onderzoek – niveau Ondersteuning en zorg

Kandidaat-indicator	Start	Na ronde 1	Na ronde 3
3.1. Tevredenheid over geleverde zorg - vanuit ouder(s) en kind	✓	✓	✓
3.2. Tevredenheid over CZV - vanuit ouder(s) en kind	✓	✓	✗
3.3. Bereikbaarheid CZV - vanuit ouder(s) en kind	✓	✓	✗
3.4. Ouder(s) en kind voelen zich met respect behandeld	✓	✓	✗
3.5. Ouder(s) en kind voelen zich geholpen	✓	✓	✓
3.6. Kennis aanwezigheid centraal informatiepunt	✓	✓	✗
3.7. Aanwezigheid plan van aanpak	✓	✓	✓
3.8. Navolging van plan van aanpak	✓	✓	✓
3.9. Ervaren kwaliteit plan van aanpak professionals	✓	✓	✗
3.10. Ervaren kwaliteit plan van aanpak ouder(s)/kind	✓	✓	✗
3.11. Afname anamnese met behulp van leidraad psychosociale en leefstijlverkenning (voorheen 'brede anamnese')	✓	✓	✓
3.12. Gebruik van materialen en tools/hulpmiddelen verstrekt door Kind naar Gezonder Gewicht	✓	✓	✗

Tabel A18 Overgebleven kandidaat-indicatoren per ronde van het Delphi-onderzoek – niveau Casusregie en logistiek

Kandidaat-indicator	Start	Na ronde 1	Na ronde 3
4.1. Overgewicht in de gemeente	✓	✓	✓
4.2. Bereik doelgroep binnen gemeente	✓	✗	✗
4.3. Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht na aanmelding	✓	✓	✓
4.4. Participatie aan Kind naar Gezonder Gewicht binnen gemeente	✓	✓	✓
4.5. Professionals die kind aanmelden	✓		✗
4.6. Participatie na verwijzing door CZV naar zorgdomein	✓	✗	✗
4.7. Participatie na verwijzing door CZV naar het sociale domein	✓	✗	✗
4.8. Nieuwe deelnemers	✓	✓	✗
4.9. Afgeronde trajecten	✓	✓	✓
4.10. Behaalde doelen afgeronde trajecten	✓	✗	✗
4.11. Uitvalpercentage	✓	✓	✓
4.12. Reden uitval	✓	✓	✗
4.13. Aantal bestede uren per kind per professional	✓	✗	✗

Tabel A19 Overgebleven kandidaat-indicatoren per ronde van het Delphi-onderzoek – niveau Kind en gezin

Kandidaat-indicator	Start	Na ronde 1	Na ronde 3
5.1. Gewicht/BMI-SDS*	✓	✓	✓
5.2. Lichamelijke activiteit	✓	✓	✓
5.3. Voeding en drinken	✓	✓	✗
5.4. Gezondheidsgerelateerde kwaliteit van leven	✓	✓	✓
5.5. Lekker in vel zitten	✓	✓	✓
5.6. Kwaliteit slaap	✓	✗	✗
5.7. Vertrouwen eigen vermogen kind	✓	✓	✓

* De naam van deze indicator is na de eerste ronde gewijzigd van "Gewicht/BMI" naar "Gewicht/BMI-SDS" na aanraden van meerdere experts.